VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 202)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 212)**

z dnia 19 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 202)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 212)

19 listopada 2013 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, kontynuowały rozpatrywanie:

– sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o:
– poselskim projekcie ustawy o ogrodach działkowych (druk nr 1148),
– poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druk nr 1170),
– obywatelskim projekcie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych (druk nr 1204),
– poselskim projekcie ustawy o ogrodach działkowych (druk nr 1240).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Styczeń** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Piech** i **Tomasz Terlecki** pełnomocnicy Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. **Eugeniusz Kondracki** prezes Polskiego Związku Działkowców, **Dobiesław Wieliński** wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Towarzystwa Ogrodów Działkowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Anna Jasieńska, Jakub Krowiranda, Marcin Mykietyński, Dariusz Myrcha** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek, Łukasz Nykiel, Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Pozwólcie państwo, że rozpoczniemy. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury. W imieniu prezydium obu Komisji serdecznie państwa witam. Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli strony społecznej. Resort transportu, budownictwa i gospodarki morskiej reprezentowany jest przez pana ministra Piotra Stycznia, którego też serdecznie witam wraz z zespołem współpracowników.

Porządek dzisiejszego posiedzenia państwo otrzymali. Mówiąc dokładnie, wznawiamy wspólne posiedzenie obu Komisji, bowiem ostatnie posiedzenie zostało po prostu przerwane. Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zaproponowany porządek dzienny. Przystępujemy do jego realizacji.

Przypomnę, że ostatnie posiedzenie zakończyliśmy w zasadzie przyjęciem wszystkich artykułów, z wyjątkiem art. 30, czyli ogólnie rzecz ujmując, przepisu dotyczącego uwłaszczenia działkowców. Zakończyliśmy posiedzenie z mocnym postanowieniem, że na następnym posiedzeniu podczas obrad obu Komisji wrócimy do art. 30. Jeżeli jednak dobrze sobie przypominam, na pytanie pana posła Schreibera czy wrócimy również do innych artykułów, odpowiedziałem, że bierzemy pod uwagę taką możliwość. Art. 30

dotyczący uwłaszczenia działkowców miał być przedmiotem dalszej pracy poza komisjami i tak też się działo. Odbyły się spotkania posłów z udziałem strony społecznej; dzisiaj padły konkretne propozycje.

W wyniku rozmów wypracowane zostały poprawki. Mam nadzieję, że wszyscy państwo je otrzymali i jesteście państwo z nimi oswojeni. W związku z tym proponuję, abyśmy przystąpili do rozpatrywania poprawek. Zanim jednak przystąpimy do realizacji porządku dziennego posiedzenia, który państwu zaproponowałem, chciałbym oddać głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego; chodzi o sposób procedowania. Proszę Biuro o opinię w tej sprawie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Łukasz Nykiel, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, tak jak pan powiedział, ostatnie, wspólne posiedzenie Komisji zakończyliśmy następującą konkluzją, iż art. 30 pozostał nierozpatrzony. Natomiast zostały rozpatrzone wszelkie pozostałe artykuły projektu. Rzeczywiście, tuż przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji otrzymaliśmy pakiet poprawek Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej sygnowanych datą 18 listopada 2013 roku. W zestawieniu poprawek znajdują się, poza poprawką dotyczącą art. 30, również poprawki odnoszące się do innych jednostek redakcyjnych projektu.

Biuro Legislacyjne przedstawia następujące stanowisko w sprawie poprawek Komitetu. Poza poprawką do art. 30 i ewentualnymi tego konsekwencjami, zgodnie z art. 163a ust. 3 regulaminu Sejmu, powrót do sprawy możliwy jest tylko w sytuacji, kiedy zachodzą sprzeczności pomiędzy przepisami projektu. Biuro Legislacyjne w tym momencie nie widzi takiej sytuacji. Dlatego też stoimy na stanowisku, że na obecnym etapie procesu legislacyjnego, wszystkie poprawki Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej nie mogą być zgłoszone, poza poprawką do art. 30. Natomiast oczywiście istnieje możliwość ich zgłoszenia w drugim czytaniu. Biuro Legislacyjne wskazuje również, że decyzję w tej sprawie podejmują komisje. Art. 163a ust. 3 mówi wyraźnie o procedurze. Do powrotu do sprawy potrzebny jest wniosek członka komisji i komisja w głosowaniu podejmuje decyzję czy wraca do danego artykułu czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za opinię. Prezydia Komisji, ale nie tylko, bo również część państwa posłów, była bezpośrednio zaangażowana w wypracowanie stanowisk dotyczących kwestii będących przedmiotem pracy Komisji. W imieniu własnym oraz pana przewodniczącego Piotra Zgorzelskiego, a także obu prezydiów, składam wniosek, aby powrócić do sprawy czyli aby po prostu rozpatrywać wszystkie złożone poprawki. Pan poseł Wojciech Zubowski chciałby zabrać głos. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że zarówno w pracach podkomisji, jak i w pracach komisji, zdarzało nam się wracać do artykułów wcześniej przyjętych bez specjalnego głosowania. W związku z czym nie wiem czy jest ono teraz wymagane. Jeżeli miałoby się stać zadość literze prawa, to oczywiście możemy pójść w takim kierunku. Natomiast wcześniej bywało tak, że wracaliśmy do poprzednio przyjętych artykułów i na ten temat nie było większej dyskusji.

Argumenty podniesione przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego były także wówczas zgłaszane, ale z tego co pamiętam, nie robiły one na nikim większego wrażenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. To wszystko prawda, akurat nie mamy różnicy zdań na ten temat. Rzecz jest w tym, że praktyka, o której mówił pan poseł, dotyczyła prac na forum podkomisji, my tymczasem pracujemy nad sprawozdaniem podkomisji na posiedzeniu komisji. Obowiązuje nas regulamin Sejmu; pod tym względem stanowisko Biura Legislacyjnego jest jasne. Wobec powyższego wniosek poddam pod głosowanie.

Kto z państwa posłów, członków obydwu Komisji, jest za rozpatrywaniem poprawek dostarczonych państwu? Chodzi o powrót do sprawy; proszę o podniesienie ręki. Dzię-

kuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 50 głosów, brak głosów przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty; przystępujemy do rozpatrywania poszczególnych poprawek. Proponuję następujący sposób procedowania; będę oddawał głos przedstawicielom Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, prosił państwa posłów i przedstawicieli rządu o stanowisko. Następnie będę proponował rozstrzygnięcie sprawy.

Bardzo proszę; poprawka nr 1. Proszę przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Tomasz Terlecki:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, to zgłaszamy wniosek o skreślenie art. 7. Artykuł ten ma charakter deklaratywny, nie ma charakteru normatywnego.

Uwzględniając zastrzeżenia zgłaszane na jednym z posiedzeń podkomisji nadzwyczajnej dotyczące wątpliwości konstytucyjnych do tego przepisu uznaliśmy, że najlepiej będzie, jeśli go skreślimy, aby nie narażać ustawy na negatywny wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Zresztą, zgłaszając poprawkę pierwszą braliśmy pod uwagę, że podobny zapis znajduje się już w treści projektu ustawy, w preambule, gdzie mówi się o tym, że jednym z zasadniczych celów ustawy jest „zapewnienie dalszego istnienia i rozwoju ogrodów działkowych, jako stałych elementów infrastruktury gmin, które powinny być uwzględniane w procesie ich rozwoju dla dobra obecnego i przyszłych pokoleń”.

Mamy zatem dwa razy ujęty ten sam zapis w projekcie. Z tego względu uznajemy, że art. 7 jest zbędny w tej sytuacji i dlatego wnosimy o jego skreślenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Piotr Styczeń:

Nie wnosimy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa posłów o uwagi. Nie widzę zgłoszeń, dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 1 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Bardzo proszę przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Poprawka druga dotyczy art. 20 ust. 2 projektu ustawy. Sprowadza się ona do zmiany sformułowania; wyraz „wniosek” zastępujemy wyrazem „żądanie”. Poprawka została spowodowana zastrzeżeniami zgłoszonymi przez Związek Miast Polskich, który dowodził, iż wniosek o likwidację rodzinnego ogrodu działkowego niedostatecznie dobitnie wskazuje na charakter wystąpienia wiążącego dla stowarzyszenia ogrodowego, pod warunkiem spełnienia warunków określonych w ustawie.

Dlatego propozycja zmiany słowa „wniosek” na słowo „żądanie”, które będzie jednoznacznie wskazywało, iż jeśli właściciel nieruchomości przedstawi propozycję nieruchomości zamiennej odpowiadającej warunkom określonym w ustawie, będzie miał wówczas

prawo domagania się od stowarzyszenia ogrodowego przeprowadzenia likwidacji ogrodu działkowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:
Nie wnosimy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Czy państwo posłowie mają uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Panie przewodniczący, mamy uwagę językową. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę sformułowania w zdaniu pierwszym „żądanie na likwidację ROD" na „żądanie likwidacji ROD". Spójnik „o" jest pozostałością po „wniosku o". W tej chwili poprawnie językowo wersją jest „żądanie likwidacji ROD". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Czy mamy zgodę co do… Przepraszam. Czy pan przewodniczący… Bardzo dziękuję. Wobec powyższego poprawka druga jest z drobną korektą, którą przed chwilą zaproponowało Biuro Legislacyjne. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie rekomendują poprawkę nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Bardzo proszę przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej o zabranie głosu.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
Poprawka nr 3 dotyczy art. 28 ust. 1. Przepis ten określa rodzaje praw do działki. Po analizie licznych opinii, które zostały zgłoszone do przepisu, a w szczególności opinii Rządowego Centrum Legislacyjnego, uznajemy przedstawione argumenty. Prosimy o to, aby prawo do działki było jednolite. Na podstawie nowych przepisów działkowcy nabywaliby wyłącznie prawo do działki w oparciu o umowę dzierżawy działkowej. Tym samym rezygnujemy z dotychczasowego modelu opartego o tzw. dualizm prawa do działki, któremu równocześnie przypisywaliśmy użytkowanie w rozumieniu Kodeksu cywilnego.

Ze względów oczywistych, poprawka będzie działała jedynie w przyszłości. Zatem działkowcy, którzy już nabyli użytkowanie na podstawie obowiązujących przepisów w rozumieniu Kodeksu cywilnego, na zasadzie ochrony praw nabytych, zachowają te prawa. Natomiast uznajemy, że należy w przyszłości tworzyć jasne sytuacje i nie powodować dualizmu. Poprawka jest również uzasadniona w świetle porozumienia dotyczącego art. 30, o którym będziemy mówili za chwilę. Prosimy Wysokie Komisje o przyjęcie poprawki nr 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:
Nie wnosimy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Państwo posłowie; proszę o uwagi. Nie widzę zgłoszeń, dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie rekomendują poprawkę nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Proszę przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Przepraszam – pan poseł Marek Łapiński; bardzo proszę.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Szanowny panie przewodniczący. Poprawka czwarta dotyczy art. 30, dla rozpatrzenia którego mieliśmy się spotkać w dniu dzisiejszym. Artykuł ten w projekcie ustawy rozstrzyga o procedurze przeniesienia praw użytkowania wieczystego bądź też własności ze stowarzyszenia ogrodowego na działkowców.

W ostatnich tygodniach posłowie Platformy Obywatelskiej, łącznie z przewodniczącym Klubu Parlamentarnego oraz przewodniczącym Komisji Infrastruktury, panem posłem Stanisławem Żmijanem, odbyli kilka spotkań z przedstawicielami Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Po tych spotkaniach proponujemy, aby kwestia uwłaszczenia działkowców została rozstrzygnięta przez ustawodawcę w nowej ustawie, w nowych przepisach. Mamy na to akceptację Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Wiem również, że inne kluby parlamentarne deklarowały i wspierają takie rozstrzygnięcie podczas konferencji prasowych. Mówię o konferencji prasowej pana posła Piotra Zgorzelskiego z Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Zgodnie z poprawką, którą sekretariaty Komisji państwu przedstawiły, art. 30 miałby brzmienie: „Zasady, warunki i tryb ustanawiania na rzecz działkowca tytułu prawnego do działki, innego niż uregulowany w niniejszej ustawie, określi odrębna ustawa".

W materiałach, które państwo otrzymali, konieczna będzie autopoprawka z mojej strony. Składam ją do prezydium. Druk państwu przedstawiony brzmi : „Po art. 77 dodaje się art. 77a w brzmieniu:". Wynika to z tego, iż w pierwszej wersji myśleliśmy o przepisach przejściowych. Jednak po konsultacji z Biurem Legislacyjnym proponujemy by ten przepis znalazł się w nowym brzmieniu art. 30. Mamy na to także akceptację Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że tym samym konsumujemy poprawkę nr 10 w pakiecie poprawek Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Takie pytanie kieruję do przedstawicieli Komitetu. Czy w tej sprawie chcieliby państwo zabrać głos?

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Zgłoszona propozycja odpowiada uzgodnieniom, które zostały poczynione wcześniej. Oczywiście, akceptujemy poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Nie wnosimy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne podziela pogląd, że umieszczenie tego przepisu w przepisach merytorycznych jest rozwiązaniem poprawnym, a nie w przepisach przejściowych, jak to wstępnie proponowano, jako art. 77a. Natomiast podnosimy, że umieszczenie takiego przepisu w ustawie jest rozwiązaniem błędnym legislacyjnie, ponieważ przepis nie ma wartości normatywnej. Przepis ma jedynie charakter informacyjny. W świetle par. 11 Zasad techniki ustawodawczej jest niedopuszczalne i nie powinien się znaleźć w ustawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za opinię. Czy państwo posłowie chcieli zabrać głos w tej sprawie? Nie.

Stwierdzam, że Komisje… Panie pośle, trzeba wyżej podnosić rękę. Pan poseł Bartosz Kownacki, proszę.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący. Pierwsze pytanie, to pytanie do Biura Legislacyjnego. W uzasadnieniu znalazło się stwierdzenie faktu, że umieszczenie poprawki w art. 30 będzie

poprawne. Prosiłbym o wyjaśnienie dlaczego. W mojej ocenie, przepis ten jednak powinien się znaleźć w przepisach przejściowych jako właśnie art. 77a. Tym bardziej, że jak państwo zauważyli, jest to przepis jedynie informacyjny. Dlatego nie powinien się znaleźć w treści głównej ustawy, a w przepisach przejściowych. Z chęcią wysłucham bardziej szczegółowego uzasadnienia Biura Legislacyjnego.

Mam też pytanie do pana posła Marka Łapińskiego. Panie pośle, bardzo się cieszę, że państwo zmądrzeli. Tylko…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle! Bardzo pana przepraszam; proszę do meritum.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, dobrze. Po pierwsze; czy pan ma problemy ze słuchem, bo Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość zawsze deklarował otwarcie dla takiej współpracy nie tylko na konferencjach prasowych, ale również na posiedzeniach podkomisji nadzwyczajnej i komisji. Pamiętam posiedzenie podkomisji, kiedy wszystkim posłom Platformy Obywatelskiej się spieszyło na wakacje. My deklarowaliśmy, aby taki przepis uwzględnić w odrębnej ustawie. Nie musielibyśmy czekać tyle miesięcy. Dlaczego działkowcy mają się denerwować…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle...

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

…mają się denerwować czy ich ogrody działkowe przetrwają czy nie. Dlaczego państwo dopiero teraz…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, pan naprawdę nadużywa… Dziękuję. Pan poseł Zbyszek Zaborowski; bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja w tej samej sprawie. Mam pytanie po co formułować taki zapis, jeżeli zdaniem Biura Legislacyjnego, ma on tylko wartość informacyjną. Prosiłbym Biuro Legislacyjne, żeby jeszcze raz potwierdziło, że taki zapis nie rodzi zobowiązań. Czy jest poprawne, że w jednej ustawie ewentualnie podejmuje się zobowiązanie, że coś rozwiąże się inną ustawą? Czy państwo mogą podać jakiś przykład z praktyki legislacyjnej? Oczywiście z praktyki, która już była zbadana przez Trybunał Konstytucyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Andrzej Sztorc; bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Dobrze się zaczęło i wszystko by było dobrze. Panie pośle Kownacki, myślę, że to nie jest miejsce na tego typu dywagacje. Ja bym pana zapytał kiedy będzie kolej na pana, żeby z panem to samo się stało co z posłami Platformy, że zmądrzeli. Kiedy pan zmądrzeje?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie pośle, nikt mi kręgosłupa nie łamie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle Kownacki; nikt nie udzielił panu głosu. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana posła Leszka Aleksandrzaka.

Poseł Leszek Aleksandrzak (SLD):

Wracam do tego samego tematu i do pytania skierowanego do Biura Legislacyjnego, czy rzeczywiście dobrą legislacją jest wpisywanie czegoś, co jest bezsensowne w ustawie i nie rodzi żadnych prawnych działań? A poza tym może spowodować, że ktoś projekt zaskarży do Trybunału Konstytucyjnego. Bo w ustawie już zapisujemy, że ustawa jest zła i będziemy musieli ją zmienić. Takie działania, to dla mnie jest zupełna paranoja.

Bardzo proszę, aby rzeczywiście Biuro Legislacyjne potwierdziło jednoznacznie nasze obawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; pani poseł Krystyna Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Państwo przewodniczący, szanowni państwo. Wszyscy przyznajemy, że zapis przedstawiony przez pana posła Marka Łapińskiego rzeczywiście ma charakter *stricte* informacyjny, deklaratywny. Natomiast z ust przedstawicieli posłów różnych gremiów padała informacja i deklaracja, że wszyscy jesteśmy za tym, żeby jak najszybciej i jak najszerzej działkowcom przekazać prawa do działki.

Przypomnę, że już zrobiliśmy wyłom w ustawie przyjmując preambułę, która też jest tylko i wyłącznie informacyjną częścią ustawy. Ranga tej ustawy nie wymaga preambuły i mieliśmy opinie, że jest ona w tej ustawie zbyteczna. Jednak uznaliśmy, że taka jest nasza wola i tak to przyjmujemy. Dlatego proponowany zapis art. 30. Jeżeli wszyscy rzeczywiście deklarujemy dalszą współpracę w działaniach na rzecz uwłaszczenia działkowców, to przyjmijmy taki zapis. Niech to będzie zobowiązanie dla nas wszystkich do wspólnego działania, żeby zakończyć prace nad przepisami, o których wszyscy mówimy i które obiecujemy wszystkim działkowcom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję pani poseł. Bardzo proszę, pan poseł Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem tylko prosić, aby przedstawiciele Biura Legislacyjnego udzielili odpowiedzi na pytania, które padły pod adresem Biura. Tylko tyle. Nie raz się zdarzało, że odpowiedzi nie padły.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, dajmy jeszcze szansę posłom wyartykułować pytania. Dopiero potem umożliwimy przedstawicielom Biura Legislacyjnego udzielenie odpowiedzi. Bardzo proszę; czy jeszcze ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o zajęcie stanowiska w sprawie poprawki i udzielenie odpowiedzi na pytania.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Biuro podtrzymuje swoje stanowisko. Przepis ten nie powinien być umieszczony w rozdziale 7 – Przepisy przejściowe i końcowe. Nie ma on ani charakteru przepisu przejściowego, ani przepisu końcowego. To jest odpowiedź na pytanie pana posła Bartosza Kownackiego. Jest to przepis, który w naszej ocenie, jeżeli państwo chcą koniecznie umieścić go w ustawie, powinien się znaleźć w przepisach merytorycznych, w rozdziale 4 dotyczącym prawa do działki.

Natomiast Biuro Legislacyjne podtrzymuje swoje stanowisko, że jest to przepis o charakterze informacyjnym i nie wyraża żadnej normy prawnej. W związku z tym umieszczanie go w ustawie jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.

Odpowiadając jednocześnie na państwa wątpliwości co do ewentualnej niekonstytucyjności takiego rozwiązania; w naszej ocenie nie jest to uchybienie tego ciężaru, żeby mogło skutkować uznaniem niezgodności uchwalonej ustawy z art. 2 konstytucji i wynikającą z tego artykułu zasadą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Widzę rękę w górze; bardzo proszę o przedstawienie się do mikrofonu.

Wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Towarzystwa Ogrodów Działkowych Dobiesław Wieliński:

Dobiesław Wieliński, Ogólnopolskie Towarzystwo Ogrodów Działkowych. Dwa zdania o sobie, ponieważ większość z państwa mnie nie zna. Od urodzenia jestem mieszkańcem Poznania, a od 28 lat działkowcem i członkiem Polskiego Związku Działkowców. Posiadam 25-metrową altanę niezwiązaną z gruntem, bez szamba i kominka.

Szanowni państwo. W niedzielę była w Poznaniu bardzo ładna pogoda, w związku z tym przeprowadziłem małą ankietę wśród działkowców na temat uwłaszczenia. Zadałem działkowcom pytanie co o tym myślą. Pierwszym rozmówcą był najstarszy działkowiec, *notabene* były żołnierz Armii Krajowej, który odpowiedział mi tymi słowy: gotów jestem zapłacić każdą cenę, byle wyjść z Polskiego Związku Działkowców.

O to samo zapytałem młodszą działkowiczkę 55 plus. Odpowiedziała mi bardzo prostymi słowami: proszę pana, wiem, że to będzie mnie kosztowało 150 złotych, bo tyle kosztuje lokal. Trzecimi rozmówcami było młode małżeństwo, które od niedawna ma działkę w naszym ogrodzie. Oczywiście, potwierdziło chęć uwłaszczenia się, ale zapytali dlaczego polski parlament od 30 lat nie może uchwalić ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo panu dziękuję. Pan poseł Marek Łapiński, wnioskodawca; bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni goście. Oczywiście, że zdaniem części członków podkomisji nadzwyczajnej, która wypracowała projekt sprawozdania, w którym był zawarty artykuł dotyczący uwłaszczenia, lepszym wyjściem byłoby umieszczenie i utrzymanie tego rozwiązania, tych przepisów w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych. Jednak nie ma co ukrywać, że proponowane przez nas i przyjmowane rozwiązanie jest rozwiązaniem kompromisowym. Rozwiązanie to obarczone jest zarzutem bądź uwagą Biura Legislacyjnego, że proponowany artykuł ma charakter informacyjny. Ale takie przepisy mają prawo funkcjonować w nowej ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych.

To rozwiązanie jest przede wszystkim kierowane do tych wszystkich działkowców, którzy czekają na uwłaszczenie się i którzy uwierzyli w deklaracje przedstawicieli Polskiego Związku Działkowców, że także ten związek jest za uwłaszczeniem i za przeniesieniem prawa użytkowania wieczystego na wniosek działkowca ze stowarzyszenia na działkowca. To jest artykuł, który mówi o tym, że zarówno posłowie, jak i Komitet Inicjatywy Ustawodawczej utworzony przez przedstawicieli Polskiego Związek Działkowców i samych działkowców, wyrażają wolę pracy nad nową ustawą. Ustawa ta, dotycząca trudnej materii, odpowie na szereg wątpliwości i pytań.

W ostatnich tygodniach o tych wątpliwościach i pytaniach rozmawialiśmy z przedstawicielami Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Od przedstawicieli Komitetu dostaliśmy materiały, przedstawiliśmy im także swoje stanowisko w tej sprawie. Wypracowany kompromis nie tylko informuje działkowców, że wolą ustawodawcy, ale także strony społecznej, jest rozstrzygnięcie w przyszłości kwestii uwłaszczenia. Ustawodawca rozstrzygnie również kwestię przenoszenia użytkowania wieczystego czy własności, ze stowarzyszenia ogrodowego na działkowca.

Po raz pierwszy mamy sytuację, w której podmiot, a więc stowarzyszenie, które włada prawami do działek ogrodowych, deklaruje, że zaangażuje się w proces uwłaszczenia. Moim zdaniem jest to wydarzenie bezprecedensowe, bo dotychczas wszelkie próby przeprowadzenia uwłaszczenia były krytykowane i negowane przez stowarzyszenie, jakim jest Polski Związek Działkowców.

Jeśli mamy deklarację o wspólnej pracy klubów parlamentarnych i strony społecznej, to współdziałanie należy podjąć. Oczywiście, że jest to praca trudna i wymagająca poświęcenia jej bardzo wielu godzin, wielu dni, a może miesięcy pracy. Deklarujemy, że się jej podejmiemy.

Nie ma co też ukrywać, że wypracowany kompromis ma także swoje konsekwencje w kolejnych artykułach, które będą poprawiane na wniosek Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych. Kolejne poprawki będą mówiły o tym, że obowiązkowe będą zebrania, podczas których działkowcy będą się opowiadali za pozostawieniem swoich ogrodów działkowców w strukturze nowego Polskiego Związku Działkowców bądź też za założeniem nowych stowarzyszeń i o wyjściu z PZD. Ten kompromis został także zaakceptowany przez stronę Komitetu Inicjatywy Ustawo-

dawczej – i taka poprawka dzisiaj znajduje się w pakiecie poprawek przedstawionym państwu.

Oczywiście, że żadna strona nie może być do końca usatysfakcjonowana; ani ci, którzy dążyli do przeprowadzenia uwłaszczenia jeszcze w tej ustawie, ani ci, którzy wspierali pierwotny projekt obywatelski. Projekt ten, po pierwsze, nie przewidywał wprowadzenia obowiązku przeprowadzenia zebrań działkowców, a po drugie, jeśli się nie mylę, dawał tylko 24 miesiące na przeprowadzenie zebrań. Na tych zebraniach działkowcy mieliby się opowiedzieć czy pozostawiają swoje ogrody w strukturze nowego Polskiego Związku Działkowców, czy też tworzą nowe stowarzyszenie ogrodów działkowych.

Poprawki, które dzisiaj omawiamy i przyjmiemy, nie tylko realizują wyrok Trybunału Konstytucyjnego, ale również stronie społecznej pozostawiają pewną odpowiedzialność za nowe przepisy. Posłowie przed Trybunałem Konstytucyjnym będą ewentualnie reprezentowali nie tylko wolę ustawodawcy, ale także wolę tych wszystkich, którzy się podpisali pod projektem obywatelskim ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i którzy przez miesiące namawiali nas do tego, żebyśmy zaakceptowali większość przepisów, które oni proponują. I to się stało.

Myślę, że dzisiaj bez nadmiernego nadużycia procedur, możemy przyjąć rozwiązanie, że art. 30 znajdzie się w ustawie z zaproponowanej wersji. Bardzo proszę państwa posłów o przyjęcie tego rozwiązania. Przed nami jeszcze debata na sesji plenarnej i wtedy w atmosferze merytorycznej dyskusji, w atmosferze często politycznego sporu, ale twórczego, będziemy rozmawiali o tym, że ustawa wejdzie w życie w terminie wskazanym przez Trybunał Konstytucyjny. Ku zadowoleniu i spełnieniu oczekiwań działkowców z całej Polski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Rozumiem, że pan poseł jednoznacznie podtrzymał swój wniosek. Do głosu zgłaszał się wcześniej pan poseł Bartosz Kownacki. Czy to jest aktualne, panie pośle?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Do głosu zgłasza się dwóch panów; proszę o przedstawienie się do mikrofonu.

Przedstawiciel OTOD Ireneusz Jarząbek:

Dzień dobry państwu. Moje nazwisko Ireneusz Jarząbek. Chciałbym uzupełnić wypowiedź mojego przedmówcy. Chciałbym państwu zakomunikować, że w nowym projekcie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych nie ma ani jednego słowa o istniejących stowarzyszeniach ogrodowych. Stowarzyszenia te mogłyby przejąć zarządzanie rodzinnymi ogrodami działkowymi od Polskiego Związku Działkowców. Uważamy zatem, że projekt ustawy jest niezgodny z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego a dnia 11 lipca 2012 roku.

W związku z tym złożyliśmy do sejmowej Komisji Infrastruktury oraz do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej wniosek o wstrzymanie przyjęcia projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, zlecenie wydania opinii Biura Analiz Sejmowych o stwierdzenie zgodności projektu z Konstytucją RP oraz z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Wnosimy także o przygotowanie opinii biura prawnego rządu oraz biura prawnego Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest jeszcze potrzeba ponownego zabierania głosu? Jeśli tak, bardzo proszę; udzielam panu głos.

Wiceprzewodniczący OTOD Dobiesław Wieliński:

Jeszcze raz wypowiem się w dyskusji. Problem uwłaszczenia tkwi w swoistym sposobie myślenia przedstawicieli Polskiego Związku Działkowców. Z jednej strony związek deklaruje, że jest za uwłaszczeniem wszystkich działkowców, ale na swojej oficjalnej stronie interneto-

wej związek wywiesił hasło „Uwłaszczenie jest sprzeczne z ideą ogrodnictwa działkowego". To samo zdanie usłyszałem w sobotę podczas zebrania w Poznaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów czy… Przepraszam; przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, bardzo proszę.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Chciałem się odnieść do dwóch kwestii. Jedna, to podniesiony w dyskusji problem preambuły. Rozwiązanie takie zostało zastosowane chociażby w ustawie – Prawo o stowarzyszeniach. Nie jest to więc niczym niezwykłym, wręcz przeciwnie, to jest zbliżona materia. Dlatego pozwoliliśmy sobie zaproponować preambułę w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych.

Jeżeli chodzi o art. 30, chciałem jedno zauważyć. Komitet Inicjatywy Ustawodawczej posiada określony mandat społeczny do przedkładania Wysokim Komisjom projektu ustawy, który będzie zakładał takie, a nie inne, regulacje i odpowiadał pewnym założeniom. W projekcie ustawy, pod którym podpisało się milion osób, nie było zapisów dotyczących uwłaszczenia. Stąd też dotychczas byliśmy przeciwni wprowadzaniu art. 30 w poprzednim brzmieniu, gdyż uważaliśmy to za sprzeczne z naszym mandatem.

Rozwiązanie przedłożone przez pana posła Marka Łapińskiego nie przez przypadek nie pochodzi od nas. Proponowanie zapisu, który pan poseł Łapiński przedłożył w ramach uzgodnień kompromisowych, wykracza również poza mandat posiadany przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej od samych obywateli. Chciałem, żeby było wyartykułowane na sali obrad komisji dlaczego art. 30 w naszej opinii nie jest rozwiązaniem idealnym. Ale tak, jak to już zostało dzisiaj powiedziane, jest to rozwiązanie kompromisowe, które godzi pewne oczekiwania zgłaszane przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej, z pewnymi propozycjami, które padły podczas obrad podkomisji nadzwyczajnej ze strony posłów Platformy Obywatelskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam więc państwa posłów czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4 w kształcie zaproponowanym przez pana posła Marka Łapińskiego? To jest poprawka nr 4, która pierwotnie brzmiała „Skreśla się art. 30".

Poseł Marek Łapiński (PO):

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, przypomnę nową treść art. 30.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Powiedziałem, że w miejsce zapisu „Skreśla się art. 30" pan poseł zaproponował brzmienie poprawki dziesiątej. Ale bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Dla poprawności legislacyjnej powiem jedynie, że poprawka, którą będziemy głosować, będzie brzmiała w punkcie 4 następująco. Nie skreśla się art. 30, tylko art. 30 otrzymuje brzmienie: „Zasady, warunki i tryb ustanawiania na rzecz działkowca tytułu prawnego do działki, innego niż uregulowany w niniejszej ustawie, określi odrębna ustawa".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wydawało mi się, że miałem dobre intencje mówiąc o poprawce nr 4 w kształcie zaproponowanym przez pana posła Łapińskiego. Inaczej mówiąc, art. 30 przyjmuje brzmienie, jakie zaproponował pan poseł Łapiński. Czy jest sprzeciw? Pan poseł Zbyszek Zaborowski, bardzo proszę.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Zgłaszam sprzeciw wobec propozycji nowego brzmienia art. 30, w związku z jego niepoprawnością legislacyjną poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poddaję propozycję poprawki nr 4 pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4 w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła

Marka Łapińskiego, proszę o podniesie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 46 głosów, brak głosów przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zarekomendowały poprawkę nr 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Bardzo proszę przedstawicieli Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Po dyskusji z przedstawicielami Biura Legislacyjnego wycofujemy poprawkę nr 5 dotyczącą art. 42 ust. 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że poprawka nr 5 została wycofana; dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Ponownie oddaję głos przedstawicielowi Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej; bardzo proszę.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Proponujemy skreślenie art. 59, który wprowadza zwolnienie od podatku od czynności cywilnoprawnych. Bierzemy pod uwagę i uwzględniamy uwagi, które padły bodajże ze strony Ministerstwa Finansów i Związku Miast Polskich. Chodzi o zaproponowany zapis, który wskazuje, że zwolnienie obejmuje działkowców niezależnie od podmiotu opodatkowania, a zatem zawiera bardzo szeroki zakres zwolnienia z tego podatku.

Bierzemy również pod uwagę, że na dzień dzisiejszy zwolnienia od podatku od czynności cywilnoprawnych nie ma, co jest potwierdzone wyrokami Naczelnego Sądu Administracyjnego. Bierzemy również pod uwagę fakt, że wprowadzenie do ustawy zwolnienia z tego podatku wymaga uzupełnienia ubytków finansowych na rzecz gmin czerpiących korzyści z tych podatków. Uwzględniając to wszystko uznajemy, że należy skreślić art. 59. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Nie mamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy państwo posłowie macie uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję. Biuro Legislacyjne; bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Nie zgłaszamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje zarekomendowały pozytywnie przyjęcie poprawki nr 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Bardzo proszę przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Z ustaleń z Biurem Legislacyjnym wynika, iż Biuro przejmie tę poprawkę. Do tekstu poprawki jest niewielka zmiana redakcyjna. Wycofujemy poprawkę, zostanie ona rozpatrzona w ramach poprawek Biura Legislacyjnego. Dobrze?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 8. Oddaję panom głos; proszę.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Poprawka dotyczy art. 69 ust. 1 i przewiduje obligatoryjne wprowadzenie we wszystkich ogrodach działkowych zwołania zebrań wszystkich działkowców w sprawie rozstrzygnięcia kwestii pozostania w ramach stowarzyszenia ogólnopolskiego bądź wyodrębnienia się i powołania odrębnego stowarzyszenia. Stowarzyszenie to przejęłoby prowadzenie ogrodu działkowego. Poprawka zakłada, że w każdym ogrodzie działkowym takie zebranie miałoby się odbyć w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Nie wnosimy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy państwo posłowie macie uwagi? Pan poseł Arkadiusz Litwiński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Mam tylko pytanie w kontekście między innymi bezzasadnych wątpliwości wyrażanych przez jednego z moich…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, proszę mówić bliżej mikrofonu.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego w kontekście wątpliwości zgłaszanych przez jednego z moich przedmówców. Chodzi o rolę istniejących stowarzyszeń ogrodów działkowych. W projektowanym art. 69 w ust. 1, pod koniec zdania mamy sformułowanie „mogą złożyć wniosek o zwołanie zebrania w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru stowarzyszenia ogrodowego, które będzie prowadziło rodzinny ogród działkowy”.

Pytanie moje brzmi: czy coś stoi na przeszkodzie, ażeby dokonać tego wyboru również uwzględniając istniejące stowarzyszenia ogrodowe, które jeśli się nie mylę, pan Jarząbek miał na myśli? Czy coś stoi temu na przeszkodzie? Przed chwilą bowiem powiedziano, mówiąc o uzgodnieniach dotyczących poprawki, że wybór byłby między istniejącym Polskim Związkiem Działkowców, a nowopowoływanym. Zadając pytanie chciałbym usłyszeć odpowiedź; bardzo o nią proszę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Widziałem, że strona społeczna chciała odpowiedzieć, bardzo proszę.

Przedstawiciel OTOD Ireneusz Jarząbek:

Szanowne Komisje. Chciałbym się odnieść do artykułu proponowanego przez Polski Związek Działkowców i 12-miesięcznego terminu zwołania walnego zebrania wszystkich działkowców dla wyboru dalszej drogi rodzinnych ogrodów działkowych, a więc wyboru odpowiedniego stowarzyszenia. Uważam, że termin jest zbyt długi. Proponowalibyśmy termin 6-miesięczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę propozycję? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję. Bardzo proszę; przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Odpowiadając na pytanie pana i wyprzedzając odpowiedź Biura Legislacyjnego, chciałem zwrócić uwagę na jedno zagadnienie, które bardzo często umyka uwadze podczas dyskusji na temat przenoszenia praw majątkowych przysługujących obecnie Polskiemu Związkowi Działkowców, na rzecz innych stowarzyszeń ogrodów działkowych. Polski Związek Działkowców, jak każdy podmiot

prawa, a w przyszłości ogólnopolskie stowarzyszenie ogrodów działkowych, korzysta z zagwarantowanej w konstytucji ochrony własności praw majątkowych.

Koncepcja zaproponowana w projekcie obywatelskim przewiduje daleko idącą ingerencję w te prawa w stosunku do stowarzyszenia ogólnopolskiego. Jest to podyktowane tym, aby zagwarantować swobodę zrzeszania się działkowców. Uważamy, że idąc w tę stronę, byłoby jednak lepiej nadmiernie nie ingerować, jeżeli nie ma takiej potrzeby, w konstytucyjne prawa chroniące stowarzyszenia ogrodowe.

W tej sytuacji koncepcja, która zakłada, iż działkowcy, którzy nie chcą należeć do stowarzyszenia ogólnopolskiego, mają możliwość powołania lokalnego stowarzyszenia, jest rozwiązaniem właściwym. Gwarantuje to swobodę zrzeszania, a jednocześnie nie naraża regulacji na zarzut niekonstytucyjności poprzez nadmierną ingerencję w prawa majątkowe podmiotu, jakim będzie ogólnopolskie stowarzyszenie ogrodów działkowych.

Jeżeli zaś chodzi o wątpliwość dotyczącą dalszego przenoszenia praw majątkowych na istniejące w chwili obecnej stowarzyszenia ogrodów działkowych, inne niż Polski Związek Działkowców, to nic nie będzie stało na przeszkodzie, aby stowarzyszenie ogrodowe powołane decyzją samych działkowców, dokonało kolejnego transferu swoich praw majątkowych na rzecz stowarzyszenia, które już w tej chwili istnieje. Tak jak powiedziałem, ustawodawca nie powinien przewidywać automatycznego transferu praw majątkowych stowarzyszenia ogólnopolskiego na rzecz trzeciego podmiotu, jakimi są stowarzyszenia istniejące obecnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o odniesienie się do pytania pana posła Arkadiusza Litwińskiego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panier przewodniczący. Biuro Legislacyjne stoi na stanowisku, iż zgodnie z art. 69 projektu ustawy w brzmieniu z poprawką Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, powstanie taka sytuacja, że każde stowarzyszenie ogrodowe, które powstanie od dnia wejścia w życie ustawy, będzie mogło być beneficjentem przepisu. Oznacza to, że działkowcy, którzy będą zrzeszeni w stowarzyszenia ogrodowe powstałe w wyniku przekształcenia Polskiego Związku Działkowców w stowarzyszenie ogrodowe, będą mieli obowiązek zwołania zebrania wszystkich. Na zebraniu działkowcy będą mogli dokonać wyboru stowarzyszenia ogrodowego, które będzie prowadziło dany ogród działkowy, również spośród stowarzyszeń ogrodowych, które powstaną od momentu wejścia w życie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę przedstawiciela strony społecznej. Proszę zawsze przedstawiać się do mikrofonu.

Przedstawiciel OTOD Ireneusz Jarząbek:

Dziękuję bardzo. Ireneusz Jarząbek. Szanowne Komisje. Proponowaliśmy, żeby to było jednoznaczne, że stowarzyszenia, które już istnieją, również korzystały z nowej ustawy. A na przykład Stowarzyszenie Ogrodowe w Krośnie istnieje od 2002 roku. Zapisy projektu ustawy po ostatnich zmianach świadczą o tym, że dotyczą one stowarzyszeń ogrodowych powstałych po wejściu w życie ustawy. Projekt zawiera również możliwość ściągania wszelkich należności od ogrodów działkowych, które chcą się wyłączyć ze struktury Polskiego Związku Działkowców. Proszę sobie wyobrazić, że Polski Związek Działkowców będzie mógł złupić ogrody działkowe, które od 2002 roku mają stowarzyszenia ogrodowe. Bo inaczej, według przepisów ustawy, nie będą mogły się przekształcić w normalne stowarzyszenia ogrodowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciał jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie ma zgłoszeń. Wcześniej zapytałem, czy ktoś z państwa posłów przejmuje propozycje strony społecznej. Nie widziałem chętnych. W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zarekomendowania poprawki nr 8 w brzmieniu zaprezentowa-

nym przez przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje zarekomendowały pozytywnie poprawkę nr 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Bardzo proszę przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Poprawka nr 9 jest następstwem wykreślenia mechanizmu, który dotychczas znajdował się w art. 69. Mechanizm ten przewidywał, że na wniosek 1/10 liczby działkowców korzystających z działek położonych na terenie danego ogrodu działkowego, zarząd ogrodu działkowego będzie zobowiązany zwołać zebranie wyłączeniowe. Mechanizm ten został przeniesiony do art. 74. W ust. 2 tego artykułu zostało zawarte rozwiązanie, że na pisemny wniosek 1/10 liczby działkowców danego rodzinnego ogrodu działkowego, jego zarząd będzie zobowiązany do zorganizowania zebrania działkowców w celu rozstrzygnięcia. Czyli nie tylko obligatoryjnie w terminie 12 miesięcy, ale również w późniejszym okresie na wniosek 1/10 działkowców zebrania wyłączeniowe będą przeprowadzane.

Jeżeli chodzi o kwestie redakcyjne, to chciałem jeszcze w ramach poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne w ust. 2 dokonać korekty. W sformułowaniu „Działkowcy korzystający z działek położonych na terenie danego rodzinnego ogrodu działkowego" zostało wykreślone słowo „danego". Pozostałby zapis „na terenie rodzinnego ogrodu działkowego".

W ust. 3 art. 74, w którym znajduje się odesłanie do ust.1, należy wskazać, że będzie to odesłanie do ust. 2. To była pomyłka redakcyjna, w związku z tym prosilibyśmy o dokonanie korekty.

W ust. 4 art. 74 została zachowana dotychczasowa formuła, czyli zebrania na wniosek 1/10 działkowców będą się odbywały najczęściej co 24 miesiące. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje. Chciałbym zwrócić uwagę, abyśmy dopilnowali takiego porządku w przepisach, aby nie istniało zagrożenie pewnego wymykania się, a raczej łączenia zdarzeń związanych z działaniami na podstawie artykułu, który reguluje konieczność zwołania przez stowarzyszenie ogrodowe zebrania, które ma się zakończyć wyborem stowarzyszenia ogrodowego. Chodzi o art. 70, w którym mamy nieprawidłowe odesłanie do art. 65 ust. 1, ale także o działanie nakładające się na funkcję określoną przez projektodawcę w art.69.

Chciałbym prosić o przybliżenie mechanizmu, który by powodował, że wszystkie te zdarzenia nie nakładałyby się na siebie, żeby nie było takiej możliwości. Chodzi o wątpliwości związane z decyzją działkowców o pozostawieniu rodzinnego ogrodu działkowego jako jednostki organizacyjnej stowarzyszenia, w tym przypadku dotyczy to Polskiego Związku Działkowców, z decyzją dokonania wcześniej wyboru na podstawie art. 69. Zwracam na to uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy państwo posłowie mają uwagi? Jeżeli są uwagi, bardzo proszę je wyrazić do mikrofonu; proszę zgłaszać się do zabrania głosu. Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący. Nasze uwagi zaprezentował już przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Innych uwag legislacyjnych i redakcyjnych do tej poprawki nie mamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji dla poprawki nr 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie rekomendują poprawkę nr 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 11, bo poprawka nr 10 już została skonsumowana. Bardzo proszę przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Po uzgodnieniach z Biurem Legislacyjnym, które zgłasza tę samą poprawkę, Komitet wycofuje poprawkę nr 11. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wysokie Komisje. Rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki zgłoszone przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej oraz grupę posłów, a wyrażone przez pana posła Marka Łapińskiego. W trakcie posiedzenia otrzymaliśmy jeszcze jedną, przepraszam, dwie poprawki dotyczące art. 20 oraz art. 24. Mam pytanie; czy Biuro Legislacyjne otrzymało tekst poprawek i czy państwo posłowie je otrzymaliście?

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam, panie przewodniczący. Rzeczywiście, w trakcie dzisiejszego posiedzenia Komisji została dostarczona kartka z dwiema poprawkami dotyczącymi art. 20 i 24. Z uwagi na już trwające posiedzenie Komisji, Biuro Legislacyjne oczywiście z przyczyn technicznych nie mogło się zapoznać z tymi poprawkami. Jeśli jednak jest wola Komisji, żeby poprawki dzisiaj jeszcze procedować, prosilibyśmy maksymalnie o 10 minut przerwy, żeby Biuro Legislacyjne mogło chociażby rzucić okiem na poprawki i ewentualnie zastanowić się nad konsekwencjami ich przyjęcia. Tym bardziej, że już widzimy jedną konsekwencję, która przy okazji tej poprawki powinna być uwzględniona w jednym przepisie. Chodzi o przepis art. 27 ust. 4. W ustępie tym mówi się, że „Przepisów art. 24 nie stosuje się". Może jakaś konsekwencja byłaby również w tym przepisie, a być może również w innych. Chcielibyśmy się nad tym chociaż przez chwilę zastanowić.

Niezależnie od tego, panie przewodniczący, nie chciałbym odzywać się w nieodpowiednim momencie. Natomiast przedstawiciele Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej kilkakrotnie wywołali Biuro Legislacyjne do odpowiedzi. Mianowicie chodzi o wnioski i uwagi Biura Legislacyjnego do tekstu roboczego sprawozdania Komisji. Wnioski zostały przekazane sekretariatom obu Komisji i wiemy, że wszyscy posłowie je otrzymali. Również Komitet Inicjatywy Ustawodawczej wnikliwie zapoznał się z naszymi wnioskami i uwagami. Jest ich dokładnie 22. Oczywiście, potrzebna jest jeszcze zgoda Wysokich Komisji i Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej na to, ażeby Biuro Legislacyjne w ramach ewentualnego upoważnienia, które otrzyma, naniosło zgłoszone uwagi do sprawozdania Komisji.

Jeśli chodzi natomiast o dwie dopiero zgłoszone poprawki, prosilibyśmy dosłownie o 10 minut przerwy. Po niej będziemy w stanie udzielić pełnej odpowiedzi czy poprawki nie budzą naszych zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za wyręczenie mnie w części, w której mecenas zaprezentował pakiet uwag i wniosków od 1 do 22. Oczywiście, państwo posłowie otrzymali te uwagi i wioski, otrzymała je także strona społeczna i Komitet Inicjatywy Ustawodawczej. Zresztą w trakcie dzisiejszej dyskusji przedstawiciele komitetu odwoływali się już do tych wniosków i wycofywał swoje poprawki na rzecz propozycji Biura Legislacyjnego. Dlatego proponuję, abyśmy w pakiecie przyjęli wnioski i uwagi zgłoszone przez Biuro Legislacyjne do tekstu roboczego sprawozdania Komisji.

Zanim jednak dokończę procedurę, oddam głos panu posłowi Leszkowi Aleksandrzakowi, który wcześniej się zgłaszał, bardzo proszę.

Poseł Leszek Aleksandrzak (SLD):

Mam tylko pytanie, kto jest autorem dwóch poprawek, o których mówił pan przewodniczący? Zostały one przedstawione nam lakonicznie i nie wiemy, kto je złożył; czy Komitet Inicjatywy Ustawodawczej, czy posłowie i czy w ogóle ktoś z posłów je przejął. Jeśli mamy rozpatrywać poprawki, powinniśmy to wiedzieć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Odpowiedź brzmi – poprawki wypracowało Biuro Legislacyjne i prezydia obu Komisji je przejęły. Dlatego państwo je otrzymaliście w pakiecie.

Poseł Leszek Aleksandrzak (SLD):

Nie pytałem o pakiet 22 wniosków i uwag Biura legislacyjnego, ale o dwie poprawki dopiero zgłoszone, dla zapoznania się z którymi Biuro Legislacyjne potrzebuje przerwy w obradach Komisji. Kto je złożył, bo tego nie wiemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Już odpowiadam na pytanie. Dwie poprawki w trakcie posiedzenia Komisji przedstawił Komitet Inicjatywy Ustawodawczej. Zapytam jeszcze o stanowisko rządu do tych poprawek. Zanim rozstrzygniemy tę kwestię, pozwólcie dokończyć tę, którą już zaczęliśmy; chodzi o pakiet wniosków i uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne i o których mówił pan mecenas. Ja tylko pozwoliłem sobie do nich nawiązać. Czy jest sprzeciw, abyśmy przyjęli pakiet wniosków i uwag Biura Legislacyjnego od 1 do 22, które zreferował pan mecenas? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy pakiet poprawek Biura Legislacyjnego.

Pozostaje nam ewentualne rozpatrzenie dwóch poprawek Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, które wpłynęły w trakcie dzisiejszego posiedzenia Komisji. W pierwszej kolejności wypowie się pan Ireneusz Jarząbek reprezentujący stronę społeczną, później oddam głos panu ministrowi. Bardzo proszę.

Przedstawiciel OTOD Ireneusz Jarząbek:

Dziękuję bardzo. Szanowne Komisje. Chciałbym prosić, aby Biuro Legislacyjne uściśliło tę kwestię, ponieważ zgodnie z regulaminem, wszelkie dokumenty i materiały powinny być dostarczone najpóźniej trzy dni przed posiedzeniem. Dostarczenie poprawek w tej chwili byłoby po prostu sprzeczne z przepisami.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę – przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Nie ma uwag? Wobec tego chciałem zapytać o stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Do poprawek legislacyjnych?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, do dwóch poprawek, które wpłynęły w trakcie dzisiejszego posiedzenia.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Nie mamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Dla czystości procedowania pozostaje nam zrobić 10 minut przerwy w obradach, aby Biuro Legislacyjne pochyliło się nad poprawkami. Druga możliwość jest taka, że poprawki rozpatrzone zostaną w drugim czytaniu. Bardzo proszę – 10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Państwo posłowie, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Zwracam się do Biura Legislacyjnego; proszę o zaprezentowanie stanowiska dotyczącego dwóch poprawek, które wpłynęły w trakcie posiedzenia komisji. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowne Komisje. Mamy uwagi redakcyjno-legislacyjne do dwóch przedłożonych poprawek Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Mamy propozycję przeredagowania przepisu w poprawce pierwszej dotyczącej nadania nowego brzmienia ust. 5 w art. 20. Przepis ten miałby brzmienie: „Zawarcie umowy, o której mowa w ust. 2, wymaga zgody 2/3 liczby działkowców likwidowanego rodzinnego ogrodu działkowego”.

Nasza propozycja nie zmienia przepisu pod względem merytorycznym; wydaje się, że jest lepsza od poprzedniej.

Mamy również propozycję, aby ust. 4 w art. 20 w brzmieniu poprawki, która zostanie przyjęta, stał się ust. 4 obecnego artykułu, a obecny ust. 4 stał się ust. 5. Wydaje się, że właściwym miejscem dla przepisu o zgodzie na zawarcie umowy jest właśnie ust. 4. Tak więc przed ust. 5 w artykule 20 byłaby mowa o tym co się dzieje w przypadku zawarcia umowy, o której jest mowa w ust. 2. To są uwagi do poprawki pierwszej.

Jeżeli chodzi o poprawkę drugą, która brzmi „Skreśla się art. 24 ust. 2"; mamy jedną jej konsekwencję, a mianowicie w art. 27 w ust. 4. W zdaniu drugim tego ustępu mówi się, że „Przepisów art. 24 nie stosuje się". Po skreśleniu ust. 2 należałoby zmienić wyraz „Przepisów" na wyraz „Przepisu". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę – Komitet Inicjatywy Ustawodawczej.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Przepraszam; w trakcie przerwy uzgodniliśmy merytoryczną treść poprawki pierwszej. Po zastanowieniu się mam pewną wątpliwość. Intencją poprawki jest to, aby nie ulegało wątpliwości, że likwidacja ogrodu działkowego jest uzależniona tylko i wyłącznie od akceptacji propozycji umowy przez stowarzyszenie ogrodowe. W świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego budzi uzasadnione wątpliwości dotychczasowe brzmienie przepisu, z którego by wynikało, iż działkowcy mogą odmówić zgody na likwidację ogrodu działkowego. Chodzi o dotychczasowe orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, z którego by wynikało, że właściciel nie może być uzależniony od zgody działkowców na likwidację ogrodu działkowego, a likwidacja ogrodu działkowego powinna być uzależniona wyłącznie od spełnienia pewnych warunków przewidzianych przepisami.

Dlatego wydaje mi się, że dotychczasowe sformułowanie ust. 5 w art. 20, a więc „Wyrażenie zgody na zawarcie umowy, o której mowa w ust. 2, wymaga zgody 2/3 działkowców likwidowanego ROD" będzie lepiej oddawało intencję ustawodawcy. Chodzi tylko i wyłącznie o uzyskanie przez stowarzyszenie ogrodowe zezwolenia od samych działkowców danego ogrodu działkowego na akceptację umowy. Jeżeli pozostanie brzmienie ust. 5, iż „Zawarcie umowy, o której mowa w ust. 2, wymaga zgody 2/3 działkowców likwidowanego ROD", to pojawia się pytanie czy nie będzie to rozumiane w ten sposób, że umowa nie może być zawarta, a co za tym idzie, likwidacja ogrodu działkowego nie może być przeprowadzona.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wysokie Komisje. Wobec tego, że jak widać, materia nie jest tak oczywista i prosta, propozycja moja i pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego jest taka, aby obydwie poprawki zostały dopracowane i były przedmiotem zgłoszenia w trakcie drugiego czytania. Bardzo proszę; przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący. Moja propozycja jest taka, aby poprawkę dotyczącą art. 20 ust. 5 przegłosować w tej chwili w treści zgłoszonej przez Komitet. I aby w przyszłości ewentualnie została wyartykułowana w drugim czytaniu. Dobrze?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jak słyszeliśmy, po to ogłaszałem przerwę w obradach Komisji, żeby Biuro Legislacyjne mogło odnieść się do brzmienia dwóch poprawek zgłoszonych przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej. Jak słyszeliśmy, są konsekwencje, poprawki wywołują konsekwencje. W związku z tym propozycja jest taka, aby dopracować poprawki. Bardzo proszę; przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Jeżeli chodzi o konsekwencje, to Biuro Legislacyjne zwróciło nam na to uwagę, ale ma ona charakter redakcyjny, a nie merytoryczny

w jednym z artykułów, gdzie jest odwołanie do przepisów art. 24. Przepraszam, to nie ta poprawka. W przypadku poprawki pierwszej nie było żadnych konsekwencji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

O której poprawce pan mówi?

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

O poprawce do art. 20 ust. 5. Poprawka według Biura Legislacyjnego nie wywoływała konieczności przeprowadzenia żadnych zmian w innych artykułach ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jeżeli dobrze słuchałem państwa wypowiedzi, został przeredagowany ust. 5, poprawka została przeredagowana przez Biuro Legislacyjne. Byłem przekonany, że stało się tak w uzgodnieniu z Komitetem Inicjatywy Ustawodawczej.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Tak, poprawka pierwsza dotycząca ust. 5 w art.20 została przeredagowana podczas przerwy z tym, że po pełniejszej analizie doszedłem do wniosku, czy nie budzi ona wątpliwości i czy nie powrócimy do dotychczasowego mechanizmu, który uniemożliwił przeprowadzenie likwidacji rodzinnego ogrodu działkowego bez gody 2/3 działkowców. Stąd prośba, aby jednak poprawka zachowała taką treść, jaką przedłożył Komitet. Z tego co zrozumiałem, uwagi Biura Legislacyjnego miały w swej intencji charakter tylko i wyłącznie redakcyjny, a nie merytoryczny. Toteż wniósłbym o to, aby Komisje przegłosowały poprawkę dotycząca ust. 5 w art. 20 w ten sposób, że dotychczasowy ust. 4 stałby się ust. 5, zaś ust. 4 uzyskałby takie brzmienie, jakie pierwotnie zgłosił Komitet, a mianowicie „Wyrażenie zgody na zawarcie umowy, o której mowa w ust. 2, wymaga akceptacji 2/3 działkowców likwidowanego ROD”. Znika litera „z” jako niepotrzebna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Nie wnosimy większych zastrzeżeń. Likwidacja…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę mówić bliżej mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Nie wnosimy większych zastrzeżeń. Jednak usunięcie litery „z” z treści poprawki pierwszej przed słowem „likwidowanego” jest, naszym zdaniem, uzasadnione. Chodzi o „2/3 działkowców likwidowanego ROD”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec powyższego, proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Muszę przyznać, że Biuro Legislacyjne jest trochę zaskoczone opinią Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Nam się wydawało, że przerwa w obradach Komisji została wykorzystana na uzgodnienie treści poprawek. Ale oczywiście, komitet ma prawo do zmiany swoich propozycji. Jeszcze raz przeanalizowaliśmy przepis w brzmieniu, który został uzgodniony podczas przerwy.

Na tę chwilę musimy uznać, że nie widzimy takiego zagrożenia, o którym mówił pan mecenas. Brzmienie przepisu ust. 5 w art. 20, które wypracowaliśmy, wydaje nam się nie pozostawiać wątpliwości co do tego, że zawarcie umowy będzie wymagało zgody 2/3 działkowców, a nie likwidacja rodzinnego ogrodu działkowego, jak było do tej pory w projekcie. Oczywiście możemy jeszcze poświęcić trochę czasu i poświęcimy czas na to, ażeby się zastanowić nad poprawką. Natomiast na tę chwilę nadal stoimy na stanowisku, że zaproponowana przez nas redakcja ust. 5 w art. 20, zaaprobowana początkowo przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej, jest redakcją właściwą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec powyższego podtrzymuję wniosek swój i pana przewodniczącego Tchórzewskiego o przełożenie procedowania nad dwiema poprawkami w trakcie drugiego czytania. Bardzo proszę, Komitet Inicjatywy Ustawodawczej.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. W zaistniałej sytuacji przystajemy na poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne. Treść przepisu zostanie utrzymana, a w ostateczności będziemy proponowali zmiany podczas dalszego etapu procedowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Sekundę… Pan poseł Wojciech Zubowski; bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Z tego co rozumiem, panie przewodniczący, będziemy teraz głosować przyjęcie artykułu 20 ust. 5 albo 4 w brzmieniu przedstawionym przez Biuro Legislacyjne. Czy mógłbym prosić państwa o przypomnienie nam wszystkim, jak ten przepis będzie brzmiał w propozycji Biura, zaakceptowanej w tym momencie przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie pośle, brzmienie ust. 4 w art. 20 będzie następujące: „Zawarcie umowy, o której mowa w ust. 2, wymaga zgody 2/3 liczby działkowców likwidowanego ROD".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec takiej sytuacji pytam państwa posłów czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zarekomendowania poprawki dotyczącej ust. 5 w art. 20 w kształcie zaprezentowanym przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego? Przy czym po zamianie numeracji będzie to ust. 4. Czy jest sprzeciw? Nie ma; dziękuję. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie rekomendują jedną z dwóch poprawek zgłoszonych w trakcie dzisiejszego posiedzenia.

Przechodzimy do poprawki nr 2, również zgłoszonej w trakcie dzisiejszego posiedzenia. Czy są jeszcze wątpliwości, czy ich nie mamy? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wydaje się, że nie ma wątpliwości do drugiej poprawki. Zgłaszamy tylko, że konsekwencją przyjęcia poprawki w brzmieniu „Skreśla się art. 24 ust. 2", jest zmiana przywołania w art. 27. Zmianę tę naniesiemy w tekście sprawozdania Komisji. Chodzi o konsekwencje w art. 27 ust. 4. Wydaje się, że Komitet Inicjatywy Ustawodawczej nie wnosi uwag do tej konsekwencji. Poza tym nie mamy żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy przedstawiciele Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej są zgodni z opinią Biura Legislacyjnego?

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Jesteśmy zgodni.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu w tej kwestii?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Nie wnosimy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2, zgłoszonej w trakcie posiedzenia Komisji, dotyczącej skreślenia art. 24 ust. 2, z konsekwencjami, o których mówił przed chwilą przedstawiciel Biura Legislacyjnego? Czy jest

sprzeciw? Nie ma; dziękuję. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie rekomendują poprawkę nr 2.

Proszę państwa, Wysokie Komisje rozpatrzyły wszystkie artykuły. Przechodzimy do zarekomendowania całości sprawozdania Komisji. Pan poseł Wojciech Zubowski; bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący. Chciałbym jeszcze zapytać przedstawicieli Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Skoro zakończyliśmy prace nad ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych, chciałbym, jeśli można, zadać dwa pytania z tym związane.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bardzo. Proszę tylko głośniej, żebyśmy słyszeli pana posła.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo. Chciałbym zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Jak zdaniem Komitetu będzie wyglądała sytuacja ogrodów działkowych znajdujących się na terenach nie należących ani do gmin, ani bezpośrednio do Skarbu Państwa, ale położonych na przykład na terenach należącym do spółek Skarbu Państwa? Tak jest w przypadku Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Kwestie związane z uwłaszczeniem zostały odłożone na później. Nie jesteśmy w stanie stwierdzić, kiedy powstanie odrębna ustawa o uwłaszczeniu. Chciałbym zapytać czy przepisy tej ustawy będą się odnosiły do tego rodzaju ogrodów działkowych?

Druga kwestia dotyczy sprawy podnoszonej przez stronę społeczną, ale tę mniejszą, jeśli chodzi o liczbę zebranych podpisów. Chodzi o kwestie związane z obowiązywanie przepisów ustawy, a działaniami Polskiego Związku Działkowców i innych stowarzyszeń ogrodowych. Chodzi o art. 65 i art. 69. Czy w tym momencie nie będzie sytuacji, że z mocy ustawy wszystkie ogrody, wiadomo, że stanowią niewielki procent, znajdujące się poza strukturami Związku, nie będą objęte ustawą, ewentualnie w jaki sposób? Chodzi o stowarzyszenia, które powstaną. Nie chciałbym, aby były co do tego jakieś niejasności. Prosiłbym o wypowiedzenie się w tej sprawie.

Chodzi jeszcze o art. 65 i 69. W artykułach tych przyjętych w zmienionej formie zakładamy, że pewne obowiązki będą dotyczyły ogrodów działkowych, które obecnie są we władaniu Polskiego Związku Działkowców. Chodzi na przykład o obowiązek zwołania zebrania. Oczywiście, nie wszystkie są we władaniu PZD, ale nawet jeśli to będą pojedyncze ogrody, starajmy się wypracować rozwiązania, które będą obejmowały wszystkich. Dziękuję.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę stronę społeczną; pan Ireneusz Jarząbek.

Przedstawiciel OTOD Ireneusz Jarząbek:

Dziękuję bardzo. Szanowne Komisje. Chciałbym poprzeć mojego przedmówcę. Uważamy, że w artykułach przejściowych i końcowych powinna się znaleźć również możliwość przekazywania zarządzania ogrodami działkowymi stowarzyszeniom ogrodowym już istniejącym.

Oprócz tego, jak zawsze, podnosimy bardzo wysoko poprzeczkę frekwencji na zebraniach działkowców. W ogrodach liczących kilka tysięcy działkowców, a przecież są takie w kraju, zgodnie ze statutem Polskiego Związku Działkowców, odbywały się wybory częściowe. W tej chwili dla przeprowadzenia wyborów wśród 2600 działkowców, a tylu liczy ogród działkowy w Warszawie, trzeba by wynająć halę na półtora tysiąca miejsc. 2/3 liczby działkowców, to jest bardzo wysoki udział procentowy. W związku z tym uważamy, że jest pewna dyskryminacja stowarzyszeń i ogrodów działkowych. Nie powinno być rygoru, że jeżeli stowarzyszenie nie uzyska zdecydowanej większości głosów działkowców, to zostaje w strukturze Polskiego Związku Działkowców. Ustalmy, że zwykłą większością głosów działkowców zebranych w pierwszym i drugim terminie, wykorzystana zostanie jedna z trzech możliwości. Czyli albo działkowcy pozostają nadal w strukturze PZD, zawiązują własne stowarzyszenie, bądź też przekazują działki na rzecz już istniejącego podmiotu, najczęściej powołanego przez samych działkowców; chodzi o sto-

warzyszenia ogrodowego. Uważamy, że to rozwiązanie jest najbardziej celowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec tego, że… Proszę, udzielam panu głosu.

Wiceprzewodniczący OTOD Dobrosław Wieliński:

Wysokie Komisje, szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie. Przyjechałem tutaj w imieniu zwykłych, szarych działkowców. Nie tych, którzy przyjechali do Warszawy na demonstrację, ale tych, którzy piszą do mnie na forach internetowych i którzy wyrażają swoje negatywne opinie o organizacji działkowców.

Mamy dzisiaj projekt przekształcający Polski Związek Działkowców w stowarzyszenie. Działkowcy z automatu stają się członkami stowarzyszenia – i to jest pomylenie pojęć. Bo do stowarzyszenia się wstępuje, a nie zostaje się do niego zapisanym.

Szanowni państwo. W dniu 21 października tego roku poinformowałem Premiera Rzeczypospolitej Polskiej o aktualnej sytuacji panującej wśród działkowców. Nasi działkowcy tkwią w epoce feudalizmu. Przedstawię państwu szokujące fakty tylko z ostatnich kilku tygodni. Na zebraniach w okręgach mówi się wyraźnie – nie zakładajcie stowarzyszeń, nie słuchajcie wrogiej propagandy. Tam gdzie działkowcy wykazują aktywność na rzecz usamodzielnienia się, PZD natychmiast powołuje zarządy komisaryczne. Zrywane są komunikaty i ogłoszenia. Doszło do tego, że w Pyrzycach stowarzyszenie musiało przynieść tablicę ogłoszeniową do pobliskiego sklepu spożywczego.

W jednym z ogrodów w województwie lubuskim wystąpiono do prokuratury, żeby stowarzyszenie zdjęło witrynę internetową. W sobotę stowarzyszenie Forsycja poinformowało na stronie internetowej, że Polski Związek Działkowców odmówił wydania kluczy do świetlicy na zabawę sylwestrową. Działkowcy, którzy zakładają stowarzyszenie, mają być za to ukarani stratą świetlicy. A przecież świetlica jest ich. To jest druga twarz Polskiego Związku Działkowców, który dzisiaj robi skrzywdzoną minę.

Wczoraj przyszedł majl z dużego miasta. Działkowcy mają tam działki powyżej 500 metrów kwadratowych. Boją się, że ich działki zostaną podzielone, ponieważ w ustawie mówi się wyraźnie, że działki mogą mieć tylko do 500 metrów. Tymczasem oni od bardzo wielu lat mają większe działki ogrodowe. „Już nie mogę się doczekać zebrania założycielskiego nowego stowarzyszenia w moim ogrodzie, aby móc odłączyć się od związku” – napisał do mnie prezes.

Szanowni państwo. Kto z działkowców odważy się podpisać deklarację o wystąpieniu ze Związku w obecności komisarza, który będzie straszył tym, że odbiorą mu działkę i że będzie płacił wysoki podatek? PZD już teraz na swojej stronie internetowej informuje, że będzie istniał 18 miesięcy na skutek przepisów rzekomo zakwestionowanych przez Trybunał Konstytucyjny. Blef. Profesor Rzepliński, sędzia Trybunału Konstytucyjnego, wyraźnie powiedział, że związek wykorzystuje nikłą znajomość prawa i ekonomii wśród swoich członków i nimi manipuluje.

W sobotę na zebraniu w Poznaniu padły jasne deklaracje, że partia rządząca chce rozmontować ogrodnictwo działkowe, a uwłaszczenie jest sprzeczne z ideą ogrodów działkowych. Będzie jedno stowarzyszenie ogrodowe – Polski Związek Działkowców. Oczywiście ani słowa o tym, że działkowiec nie będzie członkiem PZD, bo to nie jest w interesie tych panów. W projekcie ustawy PZD ma zagwarantowane 18 miesięcy działania. Nieprawda, związek będzie działał dłużej, bo w ostatnim tygodniu będzie się rejestrował w Krajowym Rejestrze Sądowym. A to może potrwać kolejne trzy miesiące.

Głos z sali:

Już dobrze; dziękujemy.

Wiceprzewodniczący OTOD Dobrosław Wieliński:

Kolejny kwiatek z ustawy. Ogród po ewentualnym odejściu z Polskiego Związku Działkowców musi się z nim rozliczyć ze wszystkiego. Ale w drugą stronę to już nie działa.

Dwa tygodnie temu we Wrocławiu gazeta podała, że przez siedem lat związek pobierał składki od ogrodu, który jest w prywatnych rękach. Działkowcy o tym nie wiedzieli i dzisiaj mają zapłacić odszkodowanie. Mają powstawać stowarzyszenia ogrodowe, a PZD

ma pozostać z pieniędzmi, z fundacją i zakupionymi działkami. Po cichu się mówi u mnie w ogrodzie – nie wnoście pieniędzy na konto, przynoście do określonej osoby w gotówce. Dlaczego? Bo miesiąc temu komornik ponownie zajął konta PZD, ponieważ właściciel gruntu w Poznaniu wygrał proces. I to ma nadal trwać. A jaki wpływ mają działkowcy na rozbudowaną strukturę PZD? Żaden, a jest 126 okręgów.

Mamy konkretne oczekiwania odnośnie do usamodzielnienia ogrodów. Chodzi o to, żeby ogród był samodzielnym organizmem w formie organizacji samorządowej, mógł samodzielnie podejmować inicjatywy. Dzisiaj nie możemy korzystać ani z opcji pożytku publicznego, ani z grantów, ani z żadnych dotacji. Ogrody mają być dalej na smyczy PZD. Niemieccy działkowcy mogą z tego korzystać, polscy działkowcy mają być działkowcami drugiej kategorii. Nie chodzi o wsparcie finansowe. W projekcie ogólnokrajowym może to zrobić tylko krajowa rada. Pytaliśmy w różnych instytucjach, odpowiedź zawsze była jedna – za rok dla PZD? Zapomnij pan. Powiedziano mi, skoro musi to iść przez Warszawę, to odpada.

Jakie widzimy rozwiązanie? Droga do naprawy tego obszaru leży w całkowitej rozbiórce systemu. W Sejmie leży poselski projekt ustawy o ogrodach działkowych – druk nr 1240. Szanowni państwo. Czy mamy dalej być chłopami pańszczyźnianymi na tym folwarku?

Ogólnopolskie Towarzystwo Ogrodów Działkowych oświadcza po zasięgnięciu opinii konstytucjonalistów, że jeśli ustawa w tym brzmieniu zostanie uchwalona, działkowcy polscy sami zmuszeni będą podjąć działania i skierować skargę do Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zwracam się do przedstawicieli Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, aby zechcieli się odnieść do uwag pana posła Wojciecha Zubowskiego; bardzo proszę.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Jeśli chodzi o pierwsze zagadnienie, które podniósł pan poseł Zubowski, mianowicie o sytuację prawną ogrodów działkowych, które znajdują się na gruntach osób prywatnych lub też należących do spółek Skarbu Państwa. Projekt ustawy, który został przyjęty, oczywiście nie obejmuje wszystkich stanów faktycznych, które istnieją w przypadku rodzinnych ogrodów działkowych. Niestety, istnieją ogrody działkowe, do których zgłaszane są roszczenia. Dotyczy to roszczeń w stosunku do terenów zajmowanych przez działkowców, na których nastąpiło uwłaszczenie zakładów pracy.

Polski Związek Działkowców podejmował i nadal podejmuje działania prawne mające na celu oddalenie roszczeń do terenów ogrodów działkowych, bądź też odwrócenie skutków prawnych decyzji uwłaszczających przedsiębiorstwa państwowe na terenach zajmowanych przez ogrody działkowe. Nie w każdym przypadku środki prawne podejmowane przez Polski Związek Działkowców były skuteczne.

We wcześniejszej rozmowie z panem posłem Zubowskim poinformowałem go, że wobec działkowców, którzy byli na spotkaniu, Polski Związek Działkowców przez lata prowadził postępowania administracyjne, niektóre z nich opierały się nawet o Naczelny Sąd Administracyjny. W trakcie postępowań NSA oddalił twierdzenia PZD, że uwłaszczenie w przypadku niektórych ogrodów działkowych było bezzasadne. Związek nadal podejmuje starania na drodze prawnej, aby uregulować stan prawny ogrodów działkowych. Między innymi była swego czasu proponowana ugoda właścicielom nieruchomości, obejmująca porozumienie z udziałem miasta. Niestety, ostatecznie miasto wycofało się z tej koncepcji. Tym niemniej z posiadanych obecnie informacji wynika, że działkowcy z tego ogrodu działkowego jak dotychczas nie zostali w żaden sposób dotknięci finansowo tym stanem prawnym dzięki temu, że związek podejmował starania prawne w sprawie powództwa o zapłatę. Wnioski te były oddalane.

Podobna sytuacja jest we Wrocławiu, o której wspominał pan poseł; dokładnie taki sam jest stan faktyczny. W analogicznych okolicznościach nastąpiło uwłaszczenie osoby prawnej, zajmującej przez kilka lat teren ogrodu działkowego. Dlatego roszczenie ogrodu działkowego do tego terenu. Dzięki staraniom PZD działkowcy dotychczas nie zostali

objęci wyrokami sądowymi nakazującymi zapłatę za bezumowne użytkowanie terenów. Z mojej wiedzy wynika, że nie ma przesłanek, aby przypisać im działanie w złej wierze. Nie sposób też przyjąć, żeby mieli płacić za stan dotychczasowy.

Tak jak powiedziałem; ustawa nie ureguluje wszystkich kwestii, ale mamy nadzieję, że 99,9% ogrodów działkowych zagwarantuje, że działkowcy będą mogli spokojnie korzystać ze swych działek. Zaś w pozostałych ogrodach działkowych będą podejmowały działania w celu ochrony praw i interesów działkowców, tak jak dotychczas robił Polski Związek Działkowców, jako stowarzyszenie ogólnopolskie. Zakładam, że będą to również robić lokalne stowarzyszenia, jeśli oczywiście powstaną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest jeszcze potrzeba wyjaśniania spraw, panie pośle Zubowski?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący. Zadałem dwa pytania i jeśli panowie zechcą również odpowiedzieć na drugie – będę wdzięczny. Jeżeli nie, to rozumiem, że…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, ja się nie upieram, tylko pytam. Bardzo proszę, udzielam głosu przedstawicielom Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Dobrze, spróbuję odpowiedzieć na drugie pytanie dotyczące kwestii czy ogrody działkowe funkcjonujące dzisiaj poza strukturami Polskiego Związku Działkowców, mogą korzystać z dobrodziejstw ustawy. Otóż taka możliwość istnieje. Siłą rzeczy przepisy przejściowe nie mogą obejmować tych ogrodów. Pamiętajmy, że projekt ustawy jest tworzony w wyniku orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, który zakwestionował przede wszystkim system funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych w ramach PZD. A zatem przepisy przejściowe i końcowe dotyczą właśnie tych zagadnień i z oczywistych względów nie dotyczą ogrodów działkowych poza tymi strukturami.

Niemniej jednak, gdyby była taka wola właściciela terenów zajmowanych przez rodzinne ogrody działkowe, głównie gmin, które zgodziłyby się, aby stowarzyszenia ogrodowe nabyły prawa wynikające z tej ustawy i w niej określone, wtedy z całą pewnością te stowarzyszenia ogrodowe mogłyby korzystać z dobrodziejstw ustawy. Ale niezbędna jest zgoda właściciela terenów. Nie możemy z góry narzucać gminom, które udostępniły grunty innym stowarzyszeniom ogrodowym, a nie Polskiemu Związkowi Działkowców, aby podlegały przepisom określonym w tej ustawie. Jeżeli będzie taka wola, taka możliwość na pewno będzie istniała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec… Bardzo pana proszę… Zakończyliśmy już debatę. Naprawdę, nie ma już… Ma pan pytania?

Przedstawiciel OTOD Ireneusz Jarząbek:

Szanowne Komisje. Mam dwa pytania do Biura Legislacyjnego. Dowiedzieliśmy się, że pojutrze ma się odbyć drugie czytanie projektu ustawy. Czy to prawda?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

To nie jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Jeżeli jednak państwa to interesuje, to pani marszałek zaplanowała drugie czytanie projektu omawianej dziś ustawy na czwartek na godzinę 13.00. Osobiście skierowałem dzisiaj pismo na ręce pani marszałek z prośbą, aby umieściła ten punkt porządku obrad w dniu jutrzejszym. Umożliwiłoby to rozpatrzenie w czwartek ewentualnych poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania przez obydwie Komisje. Natomiast w piątek mogłoby się odbyć trzecie czytanie. Problemem nie jest nasza mobilizacja, ale opinie Ministerstwa Spraw Zagranicznych do projektu po każdym etapie procedowania. MSZ potrzebuje także trochę czasu na przygotowanie opinii.

Taka jest propozycja dalszego procedowania projektu ustawy. Jeżeli nam się uda, to w piątek odbędzie się trzecie czytanie i głosowanie ustawy.

Przedstawiciel OTOD Ireneusz Jarząbek:

Przepraszam, a kiedy moglibyśmy dostać tak zwany urobek dzisiejszych obrad. My też chcemy się przygotować, a czas na to jest bardzo krótki. Nie wiem czy to w ogóle jest zgodne z regulaminem Sejmu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przecież dzisiaj państwo dostaliście poprawki Biura Legislacyjnego od nr 1 do 22, dostaliście także 11 poprawek Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, w tym dwie skonsumowane przez poprawki Biura Legislacyjnego. W związku z tym proponowałbym, abyśmy nie eskalowali atmosfery jakoby nie wiemy o czym obradowały Komisje. Na pewno jutro będzie możliwy do uzyskania jednolity tekst projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Zrozumiałe, że jego przygotowanie wymaga czasu.

Wobec tego, że zbliżamy się do końca posiedzenia, pozostaje nam przyjęcie całego sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o: poselskim projekcie ustawy o ogrodach działkowych – druk nr 1148, poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – druk nr 1170, obywatelskim projekcie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych – druk nr 1204 oraz poselskim projekcie ustawy o ogrodach działkowych – druk nr 1240, wraz z poprawkami. Poprawki te nanieśliśmy podczas kolejnych posiedzeń Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia sprawozdania? Pytanie to kieruję do państwa posłów obu Komisji. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły sprawozdanie w kwestii, o której mówiłem.

Wyznaczam termin na przedstawienie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych do jutra do godziny 13.00.Pozostaje nam jeszcze wybór posła-sprawozdawcy. Oddaję głos panu przewodniczącemu Piotrowi Zgorzelskiemu.

Poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proponuję na posła-sprawozdawcę panią poseł Krystynę Sibińską.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne propozycje? Pan poseł Bartosz Kownacki; proszę.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę mówić do mikrofonu.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Jesteśmy przeciwni kandydaturze pani poseł Sibińskiej. Pani poseł Sibińska nie jest osobą wiarygodną.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, był wniosek; dziękuję.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Trzeba na sprawozdawcę wybrać posła wiarygodnego, który będzie popierał ten projekt, a nie takiego, który jest jemu przeciwny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, to było dawno. Dzisiaj bardzo zgodnie pracowaliśmy. Sprzeciw jest podtrzymany, tak?

Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Zgorzelskiego. Kto z państwa posłów jest za tym, aby posłem sprawozdawcą była pani poseł Krystyna Sibińska? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 27 posłów, 7 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Stwierdzam, że Komisje wybrały panią poseł Krystynę Sibińską na posła sprawozdawcę do złożenia sprawozdania w sali plenarnej. Oddaję głos panu posłowi Zbyszkowi Zaborowskiemu; bardzo proszę.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem wyrazić satysfakcję z tego, że udało się osiągnąć porozumienie i jednocześnie zaapelować do koleżanek i kolegów w związku z tym porozumieniem, żeby oszczędnie korzystać z prawa posłów do zgłaszania poprawek w drugim czytaniu. Nawet jeśli drugie czytanie odbędzie się w czwartek, żeby w piątek można było przeprowadzić trzecie czytanie. Bo czas pędzi. To jest mój apel. Mimo wielu nieporozumień, mimo wszystko wszystkim dziękuję za współpracę. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi Zaborowskiemu, częściowo mnie wyręczył. Bardzo gorąco dziękuję w imieniu prezydiów obydwu Komisji za naprawdę odpowiedzialną, spokojną i merytoryczną pracę. Dziękuję członkom podkomisji nadzwyczajnej z panią poseł Krystyną Sibińską. Dziękuję Komitetowi Inicjatywy Ustawodawczej za bardzo rzeczowe zaangażowanie się w prace nad projektami. Dziękuję wszystkim pracownikom biur i komisji. W szczególności dziękuję przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Dziękuję panu ministrowi, dziękuję resortowi transportu, budownictwa i gospodarki morskiej. Dzięki państwa zaangażowaniu prace nad ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych uwieńczyliśmy dzisiaj sukcesem przyjmując sprawozdanie. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.